

**Protokół z posiedzenia Rady Muzeum  
przy Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach  
z dnia 31 maja 2006 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 w sali Galerii Dziecięcej Abrakadabra przy Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach.

Na posiedzeniu obecni byli: lista obecności w załączeniu.

Jako pierwszy głos zabrał przewodniczący Rady prof. dr hab. Ryszard Kantor. Pan przewodniczący liczył na obecność władz miasta na posiedzeniu. Taką konfrontację uważał za konieczność, gdyż w poszerzonym gronie można by przedyskutować faktyczną rolę Rady Muzeum w nowych strukturach Muzeum Zabawek i Zabawy. Wg prof. Kantora odejście Muzeum od funkcji stricte muzealnej sprawia, że również działalność Rady stoi pod znakiem zapytania.

Następnie przewodniczący Rady zaproponował, aby omówić poszczególne punkty nowego statutu Muzeum Zabawek i Zabawy i jako pierwszy zabrał głos w tej sprawie. Wg profesora Kantora już w samej nazwie jest błąd merytoryczny, ponieważ zabawka jest na I planie. Tymczasem to zabawa jest elementem nadrzędnym, stąd nazwa powinna brzmieć: Muzeum Zabawy i Zabawek. Tę opinię poparł również prof. dr hab. Tadeusz Paleczny, wyrażając jednocześnie wątpliwość co do obecnych możliwości zmiany tej nazwy. Ponadto prof. Paleczny stwierdził, że rola zabawy we współczesnym społeczeństwie jest bardzo istotna, tym bardziej, że dziś nie wszyscy potrafią się bawić. Muzeum miałyby być wg prof. Palecznego również instytucją, która kultury zabawy ma uczyć.

Jako kolejna głos zabrała dyrektor Muzeum Zabawek i Zabawy mgr Jolanta Podsiadło, informując, że jej praca od 2002 r. polegała głównie na pracy edukacyjnej, czyli na uczeniu zabawy, a przyznanie Muzeum nowej siedziby przy pl. Wolności 2 było zwieńczeniem działań wcześniej podejmowanych.

Następnie głos zabrał prof. Kantor, prosząc o przedstawienie procedury przyjęcia statutu dla Muzeum.

W odpowiedzi pani dyrektor powiedziała, że obecny statut jest kompromisem pomiędzy pracą pracowników Muzeum a sugestiami Rady Miejskiej.

W tym miejscu prof. Kantor jeszcze raz podkreślił, że Muzeum powinno nazywać się Muzeum Zabawy i Zabawek. W tej kwestii głos zabrał również prof. dr hab. Wojciech Lipiński, który zaproponował by nazwa brzmiała: Muzeum Zabawy Ludzkiej i Zabawek, tłumacząc to określenie tradycjami anglosaskimi, gdzie zabawę zwierząt wyraźnie oddziela się od zabawy ludzkiej.

Jako następny głos zabrał prof. dr hab. Stefan Pastuszka, który uznał za konieczne omówienie poszczególnych punktów w nowym statucie Muzeum Zabawek i Zabawy. Profesor podkreślił, że w statucie w §7, który mówi o podstawowych zadaniach Muzeum nie jest wyartykułowana w sposób należyty funkcja naukowa Muzeum. Jako następny odezwał się prof. Kantor, który stwierdził, że skoro w §4 i §8 statutu jest wspomniane o organizacji badań naukowych przez Muzeum, a w §7, gdzie mowa o podstawowej działalności instytucji nie ma wzmianki o pracy naukowej, to wskazuje to na niekonsekwencje w statucie. W związku z tym prof. Kantor zaproponował, aby dodać osobny punkt w statucie o działalności naukowej. Jednocześnie prof. podkreślił, że cały dokument robi wrażenie zrobionego pośpiesznie.

Tu głos zabrała dyrektor Podsiadło, twierdząc, że można spróbować wspólnie popracować nad zmianami i zaprosiła do dyskusji w tej kwestii.

Jako kolejna głos zabrała dr hab. Halina Mielicka, która zaproponowała, aby w § 7 wydzielić w pierwszym akapicie blok badawczy w zadaniach Muzeum przy zapisie o ochronie i upowszechnianiu kultury.

Następny odezwał się prof. Paleczny, który uznał, że z czysto praktycznych względów lepiej jest dodać osobny punkt w statucie, niż zmieniać to co już jest.

Prof. Kantor stwierdził, że §7 i §8 powinny być zgodne w treści z ustawą o muzealnictwie i polecił pani dyrektor wprowadzenie zmian w statucie zgodnych z ustawą. Poprawiony statut powinien być wysłany do wszystkich członków Rady, gdzie każdy z nich będzie mógł nanieść swoje uwagi, a na następnym spotkaniu będzie mogła odbyć się dyskusja.

Jako następny głos zabrał prof. Pastuszka, który uznał, że jeśli przyjąć nową nazwę Muzeum to w §8 powinna być podkreślona kreatywna rola instytucji realizowana poprzez zabawę.

Prof. Kantor podkreślił, że statut powinien wyraźnie sugerować, że nie tylko teoria zabawy jest ważna, ale również jej popularyzacja.

Prof. Pastuszka zaproponował, aby działalność Muzeum połączyć z obchodami milenijnymi, aby mogło ono reprezentować nie tylko miasto, lecz także województwo świętokrzyskie.

Prof. Kantor uznał, że należy uzupełnić statut w §8 pkt. 4 o słowa: w zakresie nowych form zachowań ludycznych.

W kwestii poprawek do statutu głos zabrał także prof. Lipoński, który uznał, że w §8 pkt.1 jest błąd logiczny i zaproponował aby wyrażenie „dawnym sportem” zastąpić „dawnymi formami gier ruchowych i sportów tradycyjnych”, ponieważ taki termin funkcjonuje w świecie i byłoby to ujednolicenie z nazewnictwem międzynarodowym.

Prof. Kantor uznał te propozycje za dobre uzupełnienia i pozostali członkowie Rady zgodzili się jednomyślnie z jego zdaniem.

Jako następna głos zabrała dr Mielicka mówiąc o nowych zjawiskach w kulturze na podstawie obserwacji życia codziennego. Wg dr Mielickiej komercjalizacja sportu w wydaniu hipermarketowym nie jest dobrym kierunkiem rozwoju kultury sportu i powinno być w statucie wyraźne rozróżnienie w tej kwestii.

Następnie głos zabrał prof. Paleczny, podkreślając powiększające się zainteresowanie we współczesnym świecie sportami ekstremalnymi. Wg prof. jest to kolejne nowe zjawisko, które też obrazuje kulturowe zapotrzebowania współczesnego człowieka, więc zapis o tym powinien się znaleźć w statucie.

W tej kwestii prof. Kantor uznał, że zapis w §8 pkt. 2 o eksperymentach w zakresie ludyzmu i ludyczności wyczerpuje temat a propos nowych form pojawiających się w kulturze.

Jako następna głos zabrała dr Mielicka, zgłaszając swoje uwagi w kwestii §8 p. 6, gdzie wg niej powinien być zapis o inicjacji konkursów przez Muzeum Zabawek i Zabawy.

Następnie głos zabrał prof. Paleczny, wnioskując, aby w związku ze wcześniejszymi ustaleniami prof. Kantora w sprawie poprawek i uwag do statutu, skupić się na zebraniu na rzeczach ważnych i nie rozdrabniać się, studiując punkt po punkcie.

Tu głos zabrała dyrektor Podsiadło proponując dyskusję na temat struktury organizacyjnej zawartej w statucie.

Jako pierwszy w tej sprawie głos zabrał prof. Kantor, twierdząc, że organ założycielski Muzeum powinien być powiadomić członków Rady o zmianie dyrektora. Zaproponował dyskusję o zapisie mówiącym o powoływaniu dyrektora Muzeum Zabawek i Zabawy (§12). Po dyskusji padł wniosek, aby umieścić w statucie zapis o informowaniu członków Rady w związku z powoływaniem dyrektora.

Następnie dyrektor Podsiadło zaproponowała omówienie Regulaminu Rady Muzeum.

Tu głos zabrał prof. Kantor, wnioskując, aby każdy z członków Rady zapoznał się dokładnie z regulaminem we własnym zakresie, zaznaczając na swoich kopiach uwagi, tak by przy następnym spotkaniu wszystko dokładnie omówić. Przyjęto ten wniosek jednomyślnie, a dyrektor Muzeum Zabawek i Zabawy podkreśliła, że opinia Rady Muzeum w różnych kwestiach jest dla niej bardzo ważna.

Następnie prof. Kantor zaproponował aby przejść do kolejnego punktu obrad i omówić sprawy finansowe.

Jako pierwsza głos zabrała dyrektor Podsiadło, podkreślając, że w kwestii działalności merytorycznej Muzeum i jej finansowania liczy na wpływ i opinię członków Rady. Następnie pani dyrektor przedstawiła sprawozdanie finansowe z 2005 r.(wg załącznika). Po omówieniu tej kwestii dyrektor Podsiadło przeszła do pokazania sytuacji finansowej w bieżącym roku. Dotacja Muzeum

od czerwca 2006 wynosi 73 tys. zł, a koszty utrzymania placówki są tak duże, że zabierają większość tej kwoty. Z wyliczeń wynika, że zostaje 4,5 tys. miesięcznie na działalność merytoryczną. Obecnie trudno też przewidzieć przyszłe dochody Muzeum, pomimo wielu starań promocyjnych. Jeśli te starania zadziałają, to z kolei, wg pani dyrektor, może pojawić się trudność z przyjęciem dużej ilości zwiedzających.

Jako następny odezwał się prof. Lipoński, mówiąc, że Muzeum Sportu w Kolonii zarabia poprzez sprzedaż pamiątek. Zaproponował też poszukiwanie sponsorów dla Muzeum.

W tej kwestii głos zabrała mgr Aneta Bąk, która stwierdziła, że sponsoring jest dobrym pomysłem, ale żeby przekonać firmy do finansowania Muzeum trzeba zacząć porządek od własnego podwórka, podkreślając powinność zwiększenia nakładów na opiekę i konserwacje eksponatów, zwiększenie kadry.

Prof. Paleczny wyraził opinię, że tu mogą zadziałać odpowiednie formy marketingu.

Następnie głos zabrał prof. Kantor, który stwierdził, że w momencie otwarcia Muzeum jawią się nieograniczone możliwości działania, a od inwencji twórczej pracowników zależą dochody. Ponadto prof. podkreślił, że członkowie Rady również powinni podsyłać różne pomysły, ponieważ w tej chwili Muzeum jest już nowoczesne i godne promowania w świecie.

Tu głos zabrała dyrektor Podsiadło wspominając, że jednym z nowatorskich pomysłów jest projekt zadaszenia dziedzińca, co w przyszłości na pewno zaowocuje dużą ilością odbiorców.

Następnie pani dyrektor zaproponowała omówienie przedstawionego przez nią planu działalności Muzeum Zabawek i Zabawy na rok 2006 r., wnioskując jednocześnie o przemyślenie działalności merytorycznej Muzeum, planu prac badawczych i sugerując organizację konferencji naukowej na początku przyszłego roku.

Tu głos zabrała dr Mielicka, twierdząc, że jest to za krótki czas na realizację profesjonalnej konferencji.

Jako następny odezwał się prof. Lipoński, twierdząc, że wszystko zależy od tego czy konferencja miałaby mieć charakter otwarty czy zamknięty.

Następnie głos zabrał przewodniczący Rady, wnioskując aby konferencja odbyła się w maju 2007 r. i miała wymiar międzynarodowy. Jednocześnie profesor wspominał o konferencji w Cieszynie w 2005 r., z której to dotychczas materiały nie zostały wydane i w środowisku naukowym mówi się, że to plama. Przewodniczący Rady stwierdził, że do Muzeum trzeba wprowadzić życie naukowe.

Jako następny głos zabrał prof. Paleczny, deklarując chęć współorganizacji konferencji przez UJ, którego jest pracownikiem. Należy sporządzić wstępny kosztorys do końca listopada, to może znajdą się jakieś środki finansowe.

Następnie dr Mielicka uznała, że należy zastanowić się nad formą wydania materiałów konferencyjnych, zaległych i przyszłych, czy miałyby to być jeden zeszyt, czy dwa?

Tu głos zabrał prof. Kantor, pytając, czy w Muzeum jest ktoś kto zajmuje się działalnością naukową.

W tej sprawie głos zabrała dyrektor Podsiadło, wspominając o badaniach nad kształtowaniem tożsamości regionalnej na przykładzie Muzeum Zabawkarstwa w Kielcach prowadzonych do swojej pracy doktorskiej. Ponadto pani dyrektor przedstawiła dwóch pracowników merytorycznych: Anetę Bąk i Magdalenę Górecką.

Kolejno głos zabrał prof. Lipoński, który jako dyrektor Instytutu Etnologii Sportu i Olimpizmu w Poznaniu zaprosił pracowników Muzeum do współpracy.

Następnie prof. Paleczny uznał, że do Muzeum warto byłoby też przyciągnąć młodych ludzi ze świata nauki, np. doktorantów i zaproponował tytuł konferencji naukowej: Wzory zabawy w społeczeństwach ponowoczesnych.

Prof. Kantor zadeklarował, że jeżeli praca naukowa w Muzeum będzie wypełniona, to i członkowie Rady będą chętniej promować instytucję w świecie naukowym.

Następnie dyrektor Podsiadło podjęła nowy wątek w dyskusji, proponując omówienie szans rozwoju pracy Towarzystwa Rozwoju Zabawkarstwa.

Tu jako pierwszy głos zabrał prof. Lipoński, proponując współpracę międzynarodową, bo na świecie jest wiele instytucji o podobnym profilu działalności. Jednocześnie profesor podkreślił rolę znajomości języków obcych w kwestii owocnej współpracy międzynarodowej.

Następnie głos zabrał mgr Józef Machnik, pytając z czego wynika ostatnie zdanie w przedstawionym rocznym planie działalności (chodzi o pozyskiwanie środków z Unii Europejskiej).

Dyrektor Podsiadło w odpowiedzi podkreśliła, że obecnie nie ma osoby w Muzeum, która zajęłaby się taką działalnością, a już w tej chwili najważniejszą sprawą na grant jest zabezpieczenie i konserwacja zbiorów.

Pan Machnik zaproponował, aby wynająć pracownika od Artura Sobolowskiego, bo szkoda, aby taka szansa przepadła.

Pani dyrektor odpowiedziała, że Urząd Miasta już stara się o grant na rewitalizację placu Wolności, po to by ten plac po przebudowie przekazać Muzeum.

Następnie głos zabrała pani Bąk, pytając na ile realne jest dla członków Rady spotkanie dwa razy w roku.

Profesor Paleczny w odpowiedzi stwierdził, że dobrze byłoby wcześniej uzgadniać termin spotkania telefonicznie.

W tej kwestii pani dyrektor zaproponowała, aby członkowie Rady już teraz uzgodnili dogodny dla nich termin kolejnych obrad. Po krótkiej dyskusji ustalono 6 grudnia 2006 r. jako datę kolejnego spotkania Rady Muzeum.

Jako ostatni, głos zabrał przewodniczący Rady, formułując wnioski ze spotkania. Najważniejsze sprawy omówione na Radzie i szczególnie godne uwagi to:

1. poprawki w statucie Muzeum Zabawek i Zabawy
2. poprawki w Regulaminie Rady Muzeum (jednocześnie dostrzeżono konieczność zmiany natychmiastowej w kwestii nazewnictwa: poprawka z Regulamin Rady Muzeum przy Muzeum Zabawkarstwa na Regulamin Rady Muzeum przy Muzeum Zabawek i Zabawy)
3. organizacja konferencji naukowej i rozwój działalności badawczo-naukowej w Muzeum. Na tym zakończono obrady Rady Muzeum.

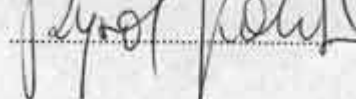
#### Załączniki:

1. Porządek spraw na Radzie Muzealnej 31 maja 2006 r. w Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach
2. Lista obecności
3. Uchwała nr LIX/1106/2006 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 9 marca 2006 r. oraz nowy Statut Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach
4. Regulamin Rady Muzeum przy Muzeum Zabawkarstwa w Kielcach
5. Bilans finansowy Muzeum Zabawkarstwa z 2005 r.
6. Roczny plan działalności Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach na rok 2006.
7. Muzeum jako ośrodek kształtowania tożsamości regionalnej na przykładzie Muzeum Zabawkarstwa w Kielcach – Jolanta Podsiadło

Protokolant:  
mgr Magdalena Górecka

  
.....

Przewodniczący Rady Muzeum  
prof. dr hab. Ryszard Kantor

  
.....